

ZATWIERDZAM

Bydgoszcz, dnia 09.01.2013 roku

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

Bydgoszcz, dnia .01.2013 roku

## Protokół

### **z posiedzenia Komisji do spraw oceny wniosków o dofinansowanie zadań w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność - Rozwój” w roku 2013 na okoliczność rozpatrzenia wniesionych zastrzeżeń do wstępnej uzupełnionej listy rankingowej**

Komisja, powołana zarządzeniem nr 329/2012 r., Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 11 września 2012 r., zmienionym zarządzeniem nr 414/2012 r. Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 28 grudnia 2012 r., działając na podstawie Regulaminu Pracy Komisji, stanowiącego załącznik do ww. zarządzenia, na posiedzeniu plenarnym w dniu 8 stycznia 2013 r. dokonała rozpatrzenia zastrzeżeń do wstępnej uzupełnionej listy rankingowej wniosków o dofinansowanie zadań w roku 2013.

Zgodnie z pkt 11.2 załącznika do Uchwały Nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. w sprawie ustanowienia programu wieloletniego pod nazwą „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo - Dostępność - Rozwój”, zmienionej uchwałą Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2012 r., **prawo do złożenia zastrzeżenia do wstępnej uzupełnionej listy rankingowej przysługuje wnioskodawcy, który zgłosił wniosek w ramach uzupełniającego naboru wniosków o dofinansowanie zadań w 2013 r.**

Zgodnie z informacją zamieszczoną na stronie internetowej K-P UW w Bydgoszczy oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ww. grupa wnioskodawców miała prawo do wniesienia zastrzeżeń w formie pisemnej do dnia **7 stycznia 2013 r.** – do Kancelarii Ogólnej K-P UW w Bydgoszczy.

W odpowiedzi na ogłoszenie wstępnej uzupełnionej listy rankingowej wniosków o dofinansowanie zadań w ramach „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo - Dostępność – Rozwój” do dnia 7 stycznia 2013 r. wpłynęły 3 zastrzeżenia, w tym:

- 1 zastrzeżenie dotyczące oceny wniosku zgłoszonego przez powiat,
- 2 zastrzeżenia dotyczące oceny wniosków zgłoszonych przez gminy.

## **I. Zastrzeżenia powiatów**

### **1. Wnioskodawca: Powiat Brodnicki**

Wniosek nr rej. P-927/12, poz. listy rankingowej cz. A - 15.  
Droga powiatowa nr: 1827C

### Zastrzeżenie:

- 1) Dot. kryterium 5 – znaczenie zadania dla rozwoju obszarów wiejskich.  
Liczba punktów możliwa do uzyskania w ramach kryterium: 0 - 5

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „(...) Projekt łącznej długości 1,787 km jest zlokalizowany następująco: na terenie wiejskim Gminy Brodnica 0,251 km i na terenie miejskim Gminy Miasta Brodnica 1,536 km. Znaczenie odcinka drogi, objętej wnioskiem, w układzie całej drogi jest głównie odnoszące się do obszarów gmin wiejskich Brodnica i Świdziebnia, a w układzie sieci drogowej także gmin wiejskich Osiek i Grążawy. Droga bezpośrednio obejmuje komunikacyjnie miejscowości w gminach wiejskich powiatu brodnickiego. Na obszarze gminy wiejskiej Brodnica są to wsie Podgórz, Szczuka, Szymkowo, Gortatowo, Sobieszyno, a na terenie gminy Świdziebnia wsie Rokitnica, Świdziebnia (siedziba Gminy), Janowo i Okalewko. Przebieg drogi jest jednak taki, że jej połączenie dające łączność obszarów wiejskich z największą miejscowością jaką jest miasto Brodnica, będącą jednocześnie siedzibą powiatu a dla obszaru gminy Brodnica z siedzibą gminy Brodnica w mieście Brodnica, jest możliwe wyłącznie odcinkiem tej drogi powiatowej, stanowiącym część Projektu, przebiegającym już poza obszar miejski i dalej przenosząc się na układ sieci dróg wojewódzkich i drogi krajowej. Poza tym to właśnie na tym miejskim odcinku drogi, gdzie jest zlokalizowana część Projektu, stan techniczny wymaga podjęcia działań inwestycyjnych.(...)Mimo fizycznego przebiegu części Projektu przez obszar wiejski Gminy Brodnica nasze założenia spełnienia kryterium znaczenia zadania dla rozwoju obszarów wiejskich nie zostały ocenione przez Komisję dokonującą oceny merytorycznej wniosków.”

**Zgodnie z pkt 11.2 załącznika do Uchwały Nr 174/2011 Rady Ministrów z dnia 6 września 2011 r. w sprawie ustanowienia programu, zmienionej uchwałą Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2012 r., prawo do wniesienia zastrzeżenia do wstępnej uzupełnionej listy rankingowej przysługuje wnioskodawcy, który zgłosił wniosek w ramach uzupełniającego naboru wniosków o dofinansowanie zadań w 2013 r.**

Wniosek o dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1827C na ul. 18 Stycznia w Brodnicy od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 560 do miejscowości Podgórz” (nr wniosku: P-927/12) został zgłoszony w naborze podstawowym, który odbywał się w dniach 1-30 września 2012 roku. W ramach uzupełniającego naboru wniosków, wnioskodawca złożył aneks do wniosku. Zatem wnioskodawcy nie przysługuje prawo do wniesienia zastrzeżenia do wstępnej uzupełnionej listy rankingowej.

Mając powyższe na uwadze, Komisja postanawia pozostawić zastrzeżenie bez rozpatrzenia.

Wnioskodawcy, który zgłosili wnioski w pierwszym naborze wniosków o dofinansowania zadań w 2013 roku, zgodnie z Harmonogramem realizacji programu, mieli możliwość składania zastrzeżeń do wstępnej listy rankingowej w okresie 14 dni od dnia jej ogłoszenia (tj. do dnia 14 listopada 2012 r.). Informacja taka została zamieszczona na stronach Biuletynu Informacji Publicznej K-PUW, stronie internetowej oraz znalazła się w Protokole po pierwszym naborze wniosków opublikowanym także na stronach BIP.

**Wnioskodawca nie skorzystał z przysługującego mu wówczas prawa do złożenia zastrzeżenia.**

## **II. Zastrzeżenia gmin**

### **1. Wnioskodawca: Gmina Sępólno Krajeńskie**

Wniosek nr rej. P-1243/60, poz. listy rankingowej cz. B - 26.

Droga gminna nr: 020639C

Zastrzeżenia:

1) Dot. kryterium 1 pkt a – budowa zatok przystankowych: T = 1 pkt, N = 0 pkt.

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*Wpływ realizacji zadania na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego – została oceniona na 6 punktów, co w naszej ocenie nie odzwierciedla stanu faktycznego (...).*”

Wnioskodawca podaje wykaz elementów planowanych w ramach inwestycji, które mają wpływ na poprawę bezpieczeństwa, w tym m.in.:

- *budowa zatoki przystankowej - 1 pkt*

Dokonując oceny tego elementu, członkowie komisji nie przyznali punktu, gdyż na podstawie treści zawartych we wniosku, w tym m.in. informacji o zastosowanym oznakowaniu oraz załączonych dokumentów (projektowane zagospodarowanie terenu) nie znaleźli potwierdzenia na planowaną budowę zatok przystankowych służących komunikacji publicznej. Wnioskodawca planuje budowę zatoki postojowej – parkingowej oraz zatoki – miejsca do kontroli i ważenia pojazdów.

2) Dot. kryterium 1 pkt b – usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi lub osłonięcie stałych obiektów barierami sprężystymi T = 1 pkt, N = 0 pkt.

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie: „*Wpływ realizacji zadania na poprawę bezpieczeństwa ruchu drogowego – została oceniona na 6 punktów, co w naszej ocenie nie odzwierciedla stanu faktycznego (...).*”

Wnioskodawca podaje wykaz elementów w ramach inwestycji, które mają wpływ na poprawę bezpieczeństwa, w tym m.in.: usunięcie stałych obiektów z pobocza drogi, jednocześnie wyjaśniając:

„*(...)Usunięciu podlegają stopy fundamentowe żelbetowe po ciepłociągu miejskim, które są częścią budowlaną urządzenia technicznego, trwale związana z gruntem i zgodnie z art. 3 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1623) stanowią obiekt budowlany.*”

Dokonując oceny tego elementu, w oparciu o złożony wniosek i informacje zawarte we wniesionym zastrzeżeniu, członkowie komisji postanawiają uwzględnić zastrzeżenie i przyznać 1 punkt.

3) Dot. kryterium 1 pkt e – inne rozwiązania techniczne nie wymienione wyżej poprawiające w istotny sposób bezpieczeństwo na wnioskowanej długości budowanej/przebudowywanej/remontowanej drogi (np. rozdzielenie kierunków ruchu itp.):  
T = 1 pkt, N = 0 pkt.

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie:

„*(...) jako inne rozwiązanie techniczne poprawiające w istotny sposób bezpieczeństwo na drodze, nie tylko na wnioskowanej długości przebudowywanej drogi, ale na wszystkich okolicznych ciągach komunikacyjnych, którymi codziennie poruszają się pojazdy ze znacznie przekroczoną dozwoloną normą załadunku, planuje się budowę miejsc do ważenia i kontroli pojazdów oraz wydzielenia specjalnych miejsc do parkowania pojazdów, co w znaczący sposób usprawni płynność ruchu i zapewni bezpieczeństwo użytkowników drogi.*”

*Przebudowana zostanie geometria wlotów z ul. Komierowskiej na ul. Przemysłową poprzez dostosowanie promieni skrzyżnych do pojazdów miarodajnych. W stanie istniejącym promienie od R3 do R4 są nie adekwatne do parametrów skrzyżnych pojazdów co prowadzi do najeżdżania na krawężniki, a w konsekwencji stanowi istotne zagrożenie dla użytkowników (...).”*

Zdaniem członków komisji, budowa miejsc do ważenia i kontroli pojazdów nie jest elementem mającym bezpośredni wpływ na poprawę bezpieczeństwa. Także pozostałe elementy związane z poprawą bezpieczeństwa, w opinii członków komisji, nie wprowadzają jakościowej zmiany w tym zakresie.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić powyższe zastrzeżenie

- 4) Dot. kryterium 6 pkt b – inwestycja realizowana na drodze stanowiącej bezpośrednie połączenie z lokalnym ośrodkiem gospodarczym, przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej: T = 2, N = 0 pkt.

Wnioskodawca wnosi zastrzeżenie:

*„(...) oceną, z którą trudno nam się zgodzić jest ocena kryterium 6 pkt b), w której zakwestionowano fakt, iż inwestycja będzie realizowana na drodze stanowiącej bezpośredni połączenie z przedsiębiorstwami i zakładami pracy o istotnym znaczeniu dla społeczności lokalnej. Zgodnie z opisem zawartym w złożonym wniosku, przebudowywana droga zlokalizowana jest na obszarze miasta przeznaczony pod działalność gospodarczo-przemysłową i stanowi bezpośrednio i jedyne od drogi wojewódzkiej połączenie z lokalnymi zakładami przemysłowymi, takim jak:*

1. *„LEMAR KUCHNIE” s.c. Zakład Produkcji Mebli Kuchennych.*
2. *„MASTEL” Bogdan Masiak.*
3. *„EUROTECHNIK” Jolanta Valinska – Fritz.*
4. *„KONS – STAL” Leszek Buda Zakład Produkcyjno – Handlowo – Usługowy.*
5. *„FAGUS” Leszek Ziemiński Fabryka Wyrobów z Drewna.*
6. *Zakład Ogólnobudowlany Michał Trzeciński.*
7. *Wioletta Ziemińska PPHU s.c.*
8. *„DZIĘGIELEWSKI” Maksymilian Dziegielewski Zakład Usługowy.”*

Dokonując oceny tego elementu, w oparciu o złożony wniosek i informacje zawarte we wniesionym zastrzeżeniu członkowie komisji postanawiają odrzucić powyższe zastrzeżenie.

Uwzględniając wniesione zastrzeżenia Komisja dokonała ponownej oceny wniosku zgłoszonego przez Gminę Sępólno Krajeńskie, której wynik jest następujący:

Nr ewid.	Nazwa jst	Oceny cząstkowe wg kryteriów merytorycznych								Wynik oceny
		1	2	3	4	5	6	7	8	
P-1243/60	Gm. Sępólno Krajeńskie	7	6	3	0	2	1	3	2	<b>24</b>

## **2. Wnioskodawca: Gmina Lubraniec**

Wniosek nr rej. P-1241/5, poz. listy rankingowej cz. B - 17  
Droga gminna nr: 190645C

### Zastrzeżenia:

1) Dot. kryterium 2 pkt c – parametry drogi zgodne z rozporządzeniem – szerokość pasa ruchu: T = 1 pkt, N = 0 pkt.

Wnioskodawca wnosi następujące zastrzeżenie:

*„W związku z ogłoszonym nowym naborem Gmina Lubraniec zdecydowała się na złożenie nowego wniosku na przebudowę tego samego odcinka drogi Biernatki-Koniec-Kolonia Łódź wprowadzając w kryterium 1, 2 i 3 modyfikacje umożliwiające uzyskanie większej ilości punktów. W wyniku ponownej oceny wniosek uzyskał w kryterium nr 2 tą samą liczbę punktów co w ocenie pierwotnej mimo, iż w parametrach technicznych drogi wprowadzono szerokość pasa ruchu zgodną z rozporządzeniem tj. 2,5 m. We wniosku wrześnieowym szerokość pasa ruchu była 2 m.”*

Gmina Lubraniec złożyła wniosek o dofinansowanie zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej Biernatki - Koniec – Kolonia Łódź na dł. 1,92 km w ramach podstawowego naboru wniosków na rok 2013, prowadzonego w dniach 1- 30 września 2012 roku (wniosek nr P-920/30). Gmina wycofała powyższy wniosek, dokonała zmiany ww. zadania i zgłosiła nowy wniosek w ramach uzupełniającego naboru wniosków (nr P-1241/5).

Jedną z wprowadzonych zmian, które zostały przedstawione w części opisowej nowego wniosku o dofinansowanie jest inna szerokość pasa ruchu (2,5 m - wcześniej 2 m). Do nowego wniosku o dofinansowanie wnioskodawca dołączył kopię tego samego zgłoszenia budowy/wykonania robót nie wymagających pozwolenia na budowę co do wniosku nr P-920/30 z dnia 28 września 2012 roku.

Zdaniem członków komisji, tak istotna zmiana zadania powinna się wiązać z dokonaniem nowego zgłoszenia. Załączenie do nowego wniosku (nr P-1241/5) tego samego zgłoszenia co do wcześniejszego wniosku (nr P-920/30) wskazuje na to, iż parametry drogi nie uległy zmianie. Również na załączonym projekcie zagospodarowania terenu zawarta jest szerokość drogi o wartości 4 m.

W związku z powyższym Komisja postanawia odrzucić zastrzeżenie.

### Podsumowanie:

#### **1. Ostateczna lista rankingowa – Część A - Drogi powiatowe :**

Do dofinansowania w 2013 r. środkami budżetu państwa Komisja proponuje wnioski od poz. 1 do poz. 10 (kol. Lp.) ostatecznej listy rankingowej na łączną kwotę dotacji z budżetu państwa w wysokości 15 052 500 zł.

Wniosek w poz. 10 może otrzymać dofinansowanie w wysokości do 865 715,66 zł z kwoty wnioskowanej w wysokości 3 000 000,00 zł. Zwiększenie kwoty dofinansowania możliwe będzie po uzyskaniu oszczędności przetargowych z poz. 1-9.

Pozostałe wnioski od poz. 11 do poz. 20 pozostają na liście jako wnioski rezerwowe i mogą otrzymać dofinansowanie w wyniku powstania oszczędności przetargowych we wnioskach z listy podstawowej.

#### **2. Ostateczna lista rankingowa – Część B - Drogi gminne :**

Do dofinansowania w 2013 r. środkami budżetu państwa Komisja proponuje wnioski od poz. 1 do poz. 14 (kol. Lp.) wstępnej listy rankingowej na łączną kwotę dotacji z budżetu państwa w wysokości 15 052 500 zł.

Wniosek w poz. 14 może otrzymać dofinansowanie w wysokości do 616 170,46 zł z kwoty wnioskowanej w wysokości 670 778,00 zł. Zwiększenie kwoty dofinansowania możliwe będzie po uzyskaniu oszczędności przetargowych z poz. 1-13. Pozostałe wnioski od poz. 15 do poz. 53 pozostają na liście jako wnioski rezerwowe i mogą otrzymać dofinansowanie w wyniku powstania oszczędności przetargowych we wnioskach z listy podstawowej.

Ostateczna lista rankingowa wniosków wraz z arkuszem oceny merytorycznej podlegają ogłoszeniu na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) K-P UW w Bydgoszczy oraz na stronie internetowej Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Lista zakwalifikowanych wniosków wraz z kopiami protokołów z prac Komisji z listą wszystkich rozpatrywanych wniosków oraz informacją o zgłoszonych zastrzeżeniach do wstępnej listy rankingowej i wstępnej uzupełnionej listy rankingowej, a także o sposobie ich załatwienia (protokoły z rozpatrzenia zastrzeżeń) podlegają przekazaniu ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej.

### III. Informacje końcowe

W związku z wejściem w życie Uchwały Rady Ministrów z dnia 27 listopada 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie ustanowienia „Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność - Rozwój” na ostatecznej liście rankingowej zostają uwzględnione zmiany wynikające z rozpatrzenia zastrzeżeń po pierwszym naborze wniosków (1- 30 września 2012 r.) oraz uzupełniającym naborze wniosków (28 listopada – 19 grudnia 2012 r.).

Po pierwszym naborze zastrzeżenia zgłosiły następujące samorzady:

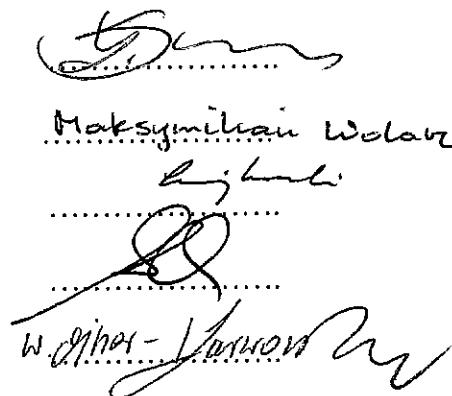
- Miasto Bydgoszcz (wniosek nr P-923/11),
- Gmina Czernikowo (wniosek nr P-897/14)
- Gmina Nakło nad Notecią (wniosek nr P-893/10).

W związku z wycofaniem wniosków przez Gminę Czernikowo i Gminę Nakło nad Notecią, na ostatecznej liście rankingowej nie uwzględnia się zmian wynikających z rozpatrzenia zastrzeżeń do tych wniosków.

Na tym protokół zakończono.

Podpisy członków Komisji:

1. Krzysztof Smoczyk
2. Maksymilian Wolarz
3. Janusz Czajkowski
4. Przemysław Antoniak
5. Wiesława Majcher-Karwowska



.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Bydgoszcz, dnia 09.01.2013 r.